

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

*К 145-летию со дня основания
Томского государственного университета*

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
УКРЕПЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 92

Сборник статей

Томск
Издательство Томского государственного университета
2022

УДК 347.9+343.95+343
ББК 67.692.0+628+67.408
П68

Редакторы:

д-р юрид. наук, доцент *О.И. Андреева*,
д-р юрид. наук, доцент *А.С. Князьков*,
канд. юрид. наук, доцент *Н.В. Ольховик*,
д-р юрид. наук, профессор *Л.М. Прозументов*,
д-р юрид. наук, профессор *М.К. Свиридов*,
д-р юрид. наук, профессор *В.А. Уткин*

П68 Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. статей / ред. О.И. Андреева, А.С. Князьков, Н.В. Ольховик, Л.М. Прозументов, М.К. Свиридов, В.А. Уткин. – Томск : Издательство Томского государственного университета, 2022. – Ч. 92. – 458 с.

ISBN 978-5-94621-672-2

ISBN 978-5-907572-44-7 (отд. кн.)

В сборник включены статьи преподавателей и аспирантов высших учебных заведений, научных и практических работников – участников Всероссийской научно-практической конференции «Правовые проблемы укрепления российской государственности» (Юридический институт ТГУ, г. Томск, 27–29 января 2022 г.).

Статьи посвящены актуальным проблемам различных отраслей права и юридической науки, содержат предложения по совершенствованию российского законодательства и правоприменительной практики.

Для преподавателей, аспирантов и студентов высших учебных заведений, а также практических работников, осуществляющих профессиональную деятельность в сфере юриспруденции.

УДК 347.9+343.95+343
ББК 67.692.0+628+67.408

ISBN 978-5-94621-672-2
ISBN 978-5-907572-44-7 (отд. кн.)

© Томский государственный университет, 2022

В уголовно-процессуальном законодательстве России не сформирован механизм получения «образов» электронных носителей информации, который необходимо зафиксировать (скопировать) на материальный носитель при невозможности изъятия самого носителя (в том числе в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 164.1 УПК РФ)¹.

Представляется, что нормы, регламентирующие производство осмотра, обыска, экспертизы, следует дополнить положениями, отражающими особенности фиксации электронно-цифровых данных и их копирования на материальный носитель для последующего приобщения к уголовному делу, в том числе порядок удостоверения этих данных электронно-цифровой подписью.

Ю.С. Каркошко, П.В. Вдовцев

О ПРОБЛЕМЕ ПОЛУЧЕНИЯ СВЕДЕНИЙ, СОСТАВЛЯЮЩИХ ВРАЧЕБНУЮ ТАЙНУ

В ходе расследования уголовных дел возникает необходимость получения сведений, составляющих врачебную тайну.

Такие сведения содержатся в медицинских документах, оформлением которых сопровождается лечение больного. В процессе их истребования необходимо учитывать положения уголовно-процессуального закона о том, что любое следственное действие, предполагающее возможность изъятия предметов, документов, содержащих охраняемую федеральным законом тайну, может быть произведено исключительно на основании решения суда (п. 7 ч. 2 ст. 29, ч. 3 ст. 183 УПК РФ).

В то же время, согласно п. 3 ч. 4 ст. 13 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», сведения о факте обращения гражданина за оказанием медицинской помощи, состоянии его здоровья и диагнозе, иные сведения, полученные при его медицинском обследовании и лечении (т.е. сведения, составляющие врачебную тайну), предоставляются (без согласия гражданина или его законного представителя)

¹ Организация противодействия противоправной деятельности в киберсреде : учеб.-метод. пособие / В.Ю. Федорович и др. М. : Моск. ун-т МВД России имени В.Я. Кикотя, 2020. С. 93–94.

- Казачек Елена Юрьевна** – старший преподаватель кафедры криминалистики Хабаровского филиала Московской академии Следственного комитета Российской Федерации.
- Калугин Алексей Геннадьевич** – кандидат юридических наук, заместитель начальника Сибирского юридического института МВД России.
- Калюжный Александр Николаевич** – сотрудник Академии ФСО России, кандидат юридических наук, доцент.
- Капустин Кирилл Вячеславович** – старший преподаватель кафедры оперативно-розыскной деятельности юридического факультета Владимирского юридического института ФСИН России.
- Каракулов Тимофей Геннадьевич** – председатель Чаинского районного суда Томской области.
- Каркошко Юрий Сергеевич** – старший преподаватель кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Екатеринбургского филиала Московской академии Следственного комитета Российской Федерации.
- Карлов Андрей Леонидович** – старший преподаватель кафедры уголовного процесса Сибирского юридического института МВД России.
- Карпышева Юлия Олеговна** – доцент кафедры прокурорского надзора и участия прокурора в рассмотрении гражданских и арбитражных дел Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент.
- Качан Антон Валентинович** – эксперт 2-го отдела ЭКЦ УВД по ЮАО Главного управления МВД России по г. Москве.
- Качан Валентин Николаевич** – старший преподаватель кафедры экспертно-криминалистической деятельности учебно-научного комплекса судебной экспертизы Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя.
- Килина Ирина Владимировна** – старший преподаватель кафедры уголовного процесса Юридического факультета Пермского государственного национального исследовательского университета, кандидат юридических наук.
- Киселев Александр Михайлович** – старший преподаватель кафедры организации оперативно-розыскной деятельности Томского ИПКР ФСИН России.
- Киселев Михаил Валентинович** – доцент кафедры организации исполнения наказаний Томского ИПКР ФСИН России, кандидат педагогических наук, доцент,
- Климачков Александр Вячеславович** – старший преподаватель кафедры оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел Барнаульского юридического института МВД России.

Калугин А.Г. Электронно-цифровая информация как самостоятельный вид доказательств в уголовном процессе	201
Каркошко Ю.С., Вдовцев П.В. О проблеме получения сведений, составляющих врачебную тайну	206
Карлов А.Л. Содействие расследованию, способствование расследованию, сотрудничество сторон в уголовном процессе России: вопросы соотношения	208
Карпышева Ю.О. К вопросу о надзорном сопровождении исполнения законов как элементе предмета надзора	210
Килина И.В. Прекращение уголовных дел с назначением судебного штрафа – итоги пятилетия	212
Климова Я.А. Перспективы применения медиативных процедур в уголовном процессе	214
Коновалова Е.Е. Влияние института видеоконференц-связи на решение вопроса об изменении территориальной подсудности уголовного дела	216
Константинова В.А. Судебные решения переходных конструкций в упрощенных производствах	218
Коробкова Е.Е. Функциональное содержание уголовного судопроизводства как элемент его типологической характеристики	221
Костенко Д.С. Сравнение обязанностей и запретов лиц, подвергающихся воздействию уголовного механизма	223
Кузнецов М.Ю. Негативное влияние ограниченных и ограничиваемых возможностей защитника на реализацию принципов уголовного судопроизводства	224
Куряхова Т.В. Регулирующая роль решения суда о возвращении уголовного дела в порядке ст. 237 УПК РФ в отношении последующей деятельности прокурора и органов расследования	226
Лифанова Л.Г. Проблемы реализации права потерпевшего на участие в уголовном преследовании	228
Лукьянова А.А. О пределах реализации права на свободу и личную неприкосновенность в уголовно-процессуальных правоотношениях	230
Макеев Н.Н. Необходимость совершенствования лесного законодательства (по материалам прокурорского надзора)	232
Машинникова Н.О. Дискуссионные вопросы интуитивного мышления в уголовном судопроизводстве	234